

Решение № 2А-4653/2024 2А-4653/2024~М-4307/2024 М-4307/2024 от 24 ноября 2024 г. по делу № 2А-4653/2024

Ленинский районный суд г. Ставрополя (Ставропольский край) - Административное

26RS0002-01-2024-009869-31

2а-4653/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 ноября 2024 года город Ставрополь

Ленинский районный суд города Ставрополя Ставропольского края

в составе: председательствующего судьи Даниловой Е.С.,

при секретаре Магомедгазиевой Х.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по административному исковому заявлению ФИО1 к комитету по управлению муниципальным имуществом <адрес обезличен> об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с настоящим административным иском в последующем уточненным к КУМИ <адрес обезличен>, в котором просит: признать незаконным решение комитета по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя об отказе в присвоении или аннулировании адреса объекту адресации от <дата обезличена><номер обезличен>с, обязать комитет по управлению муниципальным имуществом <адрес обезличен> повторно рассмотреть заявление истца о присвоении адреса земельному участку с кадастровым номером <номер обезличен>, расположенным по адресу: <адрес обезличен>, ДСК «Южное-1» и ссылается на следующие обстоятельства.

В обоснование заявленных требований в иске указано, <дата обезличена> истцом через личный кабинет в единой системе идентификации и аутентификации (Госуслуги) было подано заявление на получение государственной услуги по присвоению объекту адресации - принадлежащему истцу на праве собственности земельному участку с кадастровым номером <номер обезличен>, расположенным по адресу: <адрес обезличен>, ДСК «Южное-1», адреса. <дата обезличена> получено решение комитета по управлению муниципальным имуществом <адрес обезличен> об отказе в присвоении или аннулировании адреса объекту адресации от <дата обезличена><номер обезличен>с. Решение Комитета мотивировано отсутствием в комитете градостроительства утвержденных схем расположения земельных участков в садоводческом товариществе, проекта организации и застройки, проекта межевания всего товарищества, схемы почтовых адресов, а также отсутствием в базе данных архивных фондов сведений о присвоении наименований улицам. Истец решение КУМИ считает незаконным, необоснованным и нарушающим ее права и законные интересы по нижеуказанным основаниям: земельный участок принадлежит истцу на праве собственности, поставлен на государственный кадастровый учет и имеет уточненную площадь согласно сведениям, указанным в выписке из Единого государственного реестра недвижимости; Постановлением Правительства Российской Федерации от <дата обезличена> №. 221 утверждены Правила присвоения, изменения и аннулирования адресов, которые устанавливают порядок присвоения, изменения и аннулирования адресов, включая требования к структуре адреса (далее также - Правила). Приказом Комитета по управлению муниципальным имуществом <адрес обезличен> от <дата обезличена> №62 утвержден административный регламент КУМИ по предоставлению муниципальной услуги "Присвоение и аннулирование адреса объекту адресации". При обращении за указанной муниципальной услугой, истец представила все необходимые документы, предусмотренные указанным административным регламентом, что не оспаривается КУМИ и не указано в качестве основания отказа в Решении КУМИ. Земельный участок с кадастровым номером <номер

обезличен» образован из земельного участка с кадастровым номером <номер обезличен>, путем раздела и межевания одного земельного участка на два самостоятельных. При этом, согласно выписки из ЕГРН, земельный участок с кадастровым номером <номер обезличен> располагался по адресу: <адрес обезличен>, ДСК «Южное-1», <адрес обезличен>. То есть земельный участок, который был ликвидирован путем раздела и образования двух новых участков, имел адрес согласно выписке ЕГРН, как и соседние с ним участки. Адрес земельного участка с кадастровым номером <номер обезличен> не имеет идентификационного элемента объекта адресации, то есть номера земельного участка. Таким образом, адрес указанного земельного участка не соответствует принципам обязательности и уникальности, установленным в п. 3 приведенных Правил. Таким образом, право на земельный участок зарегистрировано, а адрес земельного участка не соответствует действующему законодательству - нарушает право собственника земельного участка на присвоение ему адреса, соответствующего требованиям правил присвоения, изменения и аннулирования адресов, которые устанавливают порядок присвоения, изменения и аннулирования адресов, включая требования к структуре адреса.

В судебное заседание административный истец ФИО1 и его представитель ФИО2, представитель административного ответчика КУМИ <адрес обезличен>, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Суд на основании ст. 150 КАС РФ рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что административные иски подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящее в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров (ст. 218 КАС РФ).

Статья 226 КАС РФ предусматривает, что должен выяснить суд при рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями.

В части 11 ст. 226 КАС РФ распределено бремя доказывания между сторонами административного производства

Административный истец обязан доказать: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд.

Административный ответчик обязан доказать: 1. соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами.

В силу ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения

обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КАС РФ.

Согласно пп.27 п.1 ст.16 ФЗ от <дата обезличена> № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесены полномочия по присвоению адресов объектам адресации.

Порядок присвоения, изменения и аннулирования адресов, требования к структуре адреса установлены Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от <дата обезличена><номер обезличен>.

Согласно п.6 Правил, присвоение объекту адресации адреса, изменение и аннулирование такого адреса осуществляются органами местного самоуправления, органами государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения или органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, уполномоченными законами указанных субъектов Российской Федерации на присвоение объектам адресации адресов, органами публичной власти федеральной территории, организацией, признаваемой управляющей компанией в соответствии с Федеральным законом "Об инновационном центре «Сколково», с использованием федеральной информацией адресной системы.

На основании п.7 Правил, присвоение объекту адресации адреса и (или) аннулирование такого адреса осуществляются уполномоченными органами в случаях, предусмотренных пунктами 8, 14 и 14(1) настоящего Правил, с совпадением требований пункта 21 настоящих Правил.

Кроме того, присвоение объекту адресации адреса или аннулирование такого адреса осуществляются уполномоченными органами на основании заявлений физических или юридических лиц, указанных в пунктах 27 и 29 настоящего Правил.

Присвоение объекту адресации адреса или аннулирование его адреса подтверждается решением уполномоченного органа о присвоении объекту адресации адреса или аннулировании его адреса (п.20 Правил).

Вместе с тем, в п.40 Правил указан исчерпывающий перечень оснований, когда в присвоении объекту адресации адреса или аннулировании его адреса может быть отказано.

Так, в присвоении объекту адресации адреса или аннулировании его адреса может быть отказано в случаях, если: а) с заявлением о присвоении объекту адресации адреса обратилось лицо, не указанное в пунктах 27 и 29 настоящих Правил; б) ответ на межведомственный запрос свидетельствует об отсутствии документа и (или) информации, необходимых для присвоения объекту адресации адреса или аннулирования его адреса, и соответствующий документ не был представлен заявителем (представителем заявителя) по собственной инициативе; в) документы, обязанность по предоставлению которых для присвоения объекту адресации адреса или аннулирования его адреса возложена на заявителя (представителя заявителя), выданы с нарушением порядка, установленного законодательством Российской Федерации; г) отсутствуют случаи и условия для присвоения объекту адресации адреса или аннулирования его адреса, указанные в пунктах 5,8-11 и 14 -18 настоящих Правил.

Из материалов дела следует, что <дата обезличена> истцом через личный кабинет в Единой системе идентификации и аутентификации (Госуслуги) было подано заявление на получение государственной услуги по присвоению объекту адресации - принадлежащему истцу на праве собственности земельному участку с кадастровым номером <номер обезличен>, расположенным по адресу: <адрес обезличен>, ДСК «Южное-1», адреса.

<дата обезличена> получено Решение Комитета по управлению муниципальным имуществом <адрес обезличен> об отказе в присвоении или аннулировании адреса объекту адресации от <дата обезличена><номер обезличен>. Решение Комитета мотивировано отсутствием в комитете градостроительства утверждённых схем расположения земельных участков в садоводческом товариществе, проекта организации и застройки, проекта межевания всего товарищества, схемы почтовых адресов, а также отсутствием в базе данных архивных фондов сведений о присвоении наименований улицам.

Земельный участок принадлежит истцу на праве собственности, поставлен на государственный кадастровый учет и имеет уточненную площадь согласно сведениям, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

Отказывая в присвоении земельному участку адреса, административный ответчик сослался на пп. «б» п. 40 Правил, согласно которому, в присвоении объекту адресации адреса или аннулировании его адреса может быть отказано в случаях, если ответ на запрос свидетельствует об отсутствии документа и (или) информации, необходимых для присвоения или аннулирования его адреса, и соответствующий документ не был представлен заявителем (представителя заявителя) по собственной инициативе.

Так, как следует из содержания отказа, в целях предоставления муниципальной услуги в порядке межведомственного информационного взаимодействия, комитетом запрошены выписки из ЕГРН выписка из ЕГРЮП, из Управления Росреестра по <адрес обезличен> получена схема расположения улиц в ДСК «Южное-1».

Судом установлено, что на основании акта на право пользование землей от <дата обезличена> пассажирскому автотранспортному предприятию <номер обезличен> для садоводческого товарищества «Южное-1» в постоянное пользование Ставропольским городским советом народных депутатов трудящихся отведено 26,73 гектаров земли.

Согласно свидетельству о праве коллективно-долевой собственности на землю <номер обезличен> в коллективно-долевую собственность садоводческому товариществу «Южное-1» «Мамайские выпаса» решением главы администрации от <дата обезличена><номер обезличен> для закрепления под садовый участок предоставлен земельный участок, площадью 26,1 га (Т.1 л.д. 57).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от <дата обезличена> в единый государственный реестр юридических лиц <дата обезличена> была внесена запись о регистрации садоводческого некоммерческого товарищества «Южное-1» с присвоением ОГРН: <номер обезличен>, ИНН: <номер обезличен>.

Согласно выписке из ЕГРН, спорный земельный участок с кадастровым номером 266126031601:1108, расположен в границах с/т «Южное-1», дата внесения номера в государственный кадастр недвижимости <дата обезличена>, площадь 600 кв.м., сведения о регистрации прав отсутствуют.

Земельный участок с кадастровым номером <номер обезличен> образован из земельного участка с кадастровым номером <номер обезличен>, путем раздела и межевания одного земельного участка на два самостоятельных. При этом, согласно выписки из ЕГРН, земельный участок с кадастровым номером <номер обезличен> располагался по адресу: <адрес обезличен>, ДСК «Южное-1», <адрес обезличен>. То есть, земельный участок, который был ликвидирован путем раздела и образования двух новых участков, имел адрес согласно выписке ЕГРН, как и соседние с ним участки и согласно плану организации и застройки с/т «Южное-1», располагается в границах с/т «Южное-1».

В этой связи, отказывая в присвоении адреса земельному участку, административный ответчик указывает, что сведения о правоустанавливающих документах на земельный участок, составляющий территорию СНТ «Южное-1», не позволяют сделать вывод о принадлежности указанных документов СНТ «Южное-1».

С указанной позицией суд согласиться не может, поскольку вышеизложенное не может служить основанием для отказа ФИО1 в предоставлении муниципальной услуги.

Так, земельный участок с кадастровым номером <номер обезличен> постановлен на государственный кадастровый учет. Собственником земельного участка является ФИО1, а потому, по мнению суда, факт принадлежности земельного участка какому-либо садоводческому товариществу юридического значения не имеет, соответственно, отсутствие данных сведений не может служить основанием для отказа собственнику в предоставлении муниципальной услуги.

Помимо всего прочего, в обоснование своего отказа административный ответчик ссылается на отсутствие утвержденного проекта организации и застройки территории СТ «Южное-1», проекта межевания данной территории, схемы почтовых адресов определить местоположение земельного участка с кадастровым номером <номер обезличен> по его адресным характеристикам не предоставляется возможным.

Согласиться с вышеизложенным суд также не может, ввиду следующего.

Как уже было установлено судом, земельный участок с кадастровым номером <номер обезличен> образован из земельного участка с кадастровым номером <номер обезличен>, путем раздела и межевания одного земельного участка на два самостоятельных. При этом, согласно выписке из ЕГРН, земельный участок с кадастровым номером <номер обезличен> располагался по адресу: <адрес обезличен>, ДСК «Южное-1», <адрес обезличен>. Соответственно, земельный участок, который был ликвидирован путем раздела и образования двух новых участков, имел адрес согласно выписке ЕГРН, как и соседние с ним участки.

Согласно имеющимся в материалах дела выпискам из ЕГРН, присвоены адреса, из чего следует вполне логичный вывод о том, что при присвоении адресов данным земельным участкам вопросов относительно их расположения у регистрирующих органов не возникло.

В этой связи отказ в предоставлении муниципальной услуги по присвоению адреса земельному участку по вышеизложенному основанию является формальным и необоснованным.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу об удовлетворении требований в части признания незаконным решения КУМИ <адрес обезличен> от <дата обезличена>.

Согласно п.1 ч. 3 ст. 227 КАС РФ в резолютивной части решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в случае удовлетворения административного иска должно содержаться, в частности, указание на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца.

Вместе с тем, суд при вынесении решения не вправе подменять деятельность органов государственной власти или местного самоуправления. Принимая решение о возложении обязанности совершить определенные действия по конкретному вопросу, суд не вправе предрешать, какое решение должно быть принято компетентным органом при реализации его полномочий.

В этой связи, нарушенное право административного истца подлежит восстановлению путем возложения обязанности на КУМИ <адрес обезличен> повторно рассмотреть вопрос о присвоении адреса земельному участку с кадастровым номером 26:12:031601:1108.

Руководствуясь ст. ст. 175 - 180 Кодекса Административного Судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административные иски требования ФИО1 к комитету по управлению муниципальным имуществом <адрес обезличен> об оспаривании решения удовлетворить.

Признать незаконным решение комитета по управлению муниципальным имуществом <адрес обезличен> об отказе в присвоении или аннулировании адреса объекту адресации от <дата обезличена><номер обезличен>с.

Обязать комитет по управлению муниципальным имуществом <адрес обезличен> повторно рассмотреть заявление истца о присвоении адреса земельному участку с кадастровым номером <номер обезличен>, расположенным по адресу: <адрес обезличен>, ДСК «Южное-1».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес обезличен>вой суд через Ленинский районный суд <адрес обезличен> в течение месяца, со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено <дата обезличена>.

Судья Е.С. Данилова