



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
02 апреля 2026 года

Дело № А75-3842/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2026 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 апреля 2026 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Веревкина А.В.,
судей Бодунковой С.А., Дябина Д.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мироновой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-722/2026) общества с ограниченной ответственностью «Шипка» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 17.12.2025 по делу № А75-3842/2025 (судья Касумова С.Г.), по иску общества с ограниченной ответственностью «Шипка» (ОГРН 1028600946780) к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства города Нижневартовска» (ОГРН 1098603004917), при участии в деле в качестве третьих лиц Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, Прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, о внесении изменений в контракты, о взыскании 76 960 113 руб. 98коп.,

в судебном заседании участвуют представители:
общества с ограниченной ответственностью «Шипка» – Рудик О.С. по доверенности от 14.01.2026 сроком действия до 31.12.2026,
муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Нижневартовска» – Энгель А.М. по доверенности от 19.12.2025 № 71/дов сроком действия по 31.12.2027,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Шипка» (далее – ООО «Шипка», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства города Нижневартовска» (далее – МКУ «УКС», учреждение, ответчик), содержащим требования: изменить пункт 3.1 муниципального контракта от 09.03.2022 № 8 на выполнение работ по строительству объекта «Улица Первопоселенцев от улицы Северной до улицы Нововартовской г. Нижневартовска», заключенного сторонами, определив, что цена контракта составляет 460 205 198 руб. 01 коп., в том числе НДС 20% – 92 041 039 руб. 60 коп.; изменить пункт 3.1 муниципального контракта от 09.03.2022 № 10 на выполнение работ по строительству объекта «Город Нижневартовск. Улица Северная от улицы Интернациональной до улицы Первопоселенцев. Улица Героев Самотлора от улицы № 21 до улицы Северной», заключенного сторонами, определив, что цена контракта составляет 412 357 239 руб. 78 коп., в том числе НДС 20% – 82 471 448 руб.; взыскать с учреждения в пользу общества: задолженность по муниципальному контракту от 09.03.2022 № 8 в размере 51 507 704 руб. 52 коп.; задолженность по муниципальному контракту от 09.03.2022 № 10 – 25 452 409 руб. 46 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, Прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 17.12.2025 по делу № А75-3842/2025 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, общество в жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, об удовлетворении требований иска в полном объеме.

В обоснование жалобы ее податель указывает, что на заказчике лежит обязанность на основании представленного подрядчиком положительного заключения государственной экспертизы внести изменения в контракт в части установления цены, установленной по достоверной стоимости подлежащих выполнению работ. Важным по делу является то, что заказчик – ответчик не отрицал наличие ситуации со значительным удорожанием строительных ресурсов, как и не оспаривал результаты повторной положительной государственной экспертизы. Весь спор между сторонами состоял в расчетах и правильности применения повышающего коэффициента, в определении итоговой стоимости работ. Апеллянт считает, что заключение Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» Минстроя России являлось обязательным доказательством по делу, в получении которого судом было отказано.

От МКУ «УОС» в письменном отзыве просило решение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

От истца поступило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы на предмет проверки обоснованности расчетов стоимости работ по спорным муниципальным контрактам, на их соответствие требованиям постановления Правительства РФ от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 1315), определения стоимости работ в соответствии с Постановлением № 1315.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, частей 2, 3 статьи 156 АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Представитель ООО «Шипка» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы. Представитель МКУ «УКС» высказался согласно отзыву на апелляционную жалобу, возражал против назначения по делу судебной экспертизы.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статье 82 АПК РФ рассматривается судом, разрешающим дело по существу, исходя из предмета доказывания, имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, совершение данного процессуального действия является правом суда, а не обязанностью. В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос о необходимости разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, за исключением тех случаев, когда назначение экспертизы предписано законом.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных участниками спора доказательств (статьи 64, 66, 71, 168 АПК РФ).

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства, в том числе заключения судебной экспертизы, не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции правомерно не установил оснований для назначения по делу судебной экспертизы и рассмотрел спор на основании

имеющихся в деле доказательств, поскольку значимые для дела обстоятельства установлены судом на основании совокупности иных относимых и допустимых доказательств.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что необоснованность отказа при рассмотрении дела в суде первой инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы апелляционным судом не установлена, не имеется оснований для назначения по делу судебной экспертизы на стадии апелляционного производства. Соответствующие доводы апеллянта отклоняются апелляционным судом как несостоятельные.

Рассмотрев материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на неё, заслушав мнение представителей сторон, проверив законность и обоснованность судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 09.03.2022 № 8 на выполнение работ по строительству объекта «Улица Первопоселенцев от улицы Северной до улицы Нововартовской г. Нижневартовска» (1 этап – завершение работ. 2 этап – автомобильная дорога, наружное освещение, переустройство сетей газоснабжения). Цена контракта составляет 223 784 498 руб. 47 коп. в том числе НДС и включает стоимость выполнения всех строительно-монтажных, пусконаладочных работ с учетом стоимости и поставки материалов, изделий, конструкций, оборудования в полной комплектации, обязательных налоговых платежей и прочих затрат подрядчика, необходимых для выполнения работ и ввода объекта в эксплуатацию.

Учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 09.03.2022 № 10 на выполнение работ по строительству объекта «Город Нижневартовск. Улица Северная от улицы Интернациональной до улицы Первопоселенцев. Улица Героев Самотлора от улицы № 21 до улицы Северной» (2, 3 этапы. Завершение работ) Цена контракта составляет 153 518 156 руб. 40 коп. в том числе НДС и включает стоимость выполнения всех строительно-монтажных, пусконаладочных работ с учетом стоимости и поставки материалов, изделий, конструкций, оборудования в полной комплектации, обязательных налоговых платежей и прочих затрат Подрядчика, необходимых для выполнения работ и ввода объекта в эксплуатацию.

17.05.2022 в связи со значительным изменением видов и объемов работ, оборудования, удорожанием стоимости применяемых материалов автономным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве» (далее – АУ ХМАО «УГЭПД») выданы положительное заключение повторной государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также положительное заключение государственной экспертизы о проверке сметной стоимости объектов № 86-1-1-2-030205-2022.

19.07.2023 сторонами спора заключено дополнительное соглашение № 5/51 к контракту № 8, в соответствии с которым цена контракта увеличена до 436 715 494 руб. 30 коп., в том числе НДС.

20.07.2023 сторонами заключено дополнительное соглашение № 5/52 к контракту № 10, в соответствии с которым цена контракта увеличена до 422 120 625 руб. 11 коп., в том числе НДС.

06.11.2024 объекты, строительство которых предусмотрено муниципальными контрактами от 09.03.2022 №№ 8, 10 введены в эксплуатацию.

03.12.2024 АУ ХМАО «УГЭПД») выданы положительные заключения повторной государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также заключение государственной экспертизы о проверке сметной стоимости объектов №№ 86-1-1-2-072419-2024, 86-1-1-2-072517-2024.

На основании указанных положительных заключений повторных экспертиз расчет новых цен спорных контрактов выполнен в соответствии приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Методика № 841/пр).

В связи с корректировкой смет контрактов в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 16.04.2022 № 680 «Об установлении порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых

является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия» (далее – Постановление № 680), сторонами заключены дополнительное соглашение от 10.12.2024 № 11/129 к муниципальному контракту № 8 и дополнительное соглашение от 13.12.2024 № 10/130 к муниципальному контракту № 10.

16.12.2024 произведен перерасчет и приемка заказчиком ранее принятых работ с учетом внесенных изменений в спорные муниципальные контракты.

23.12.2024 и 25.12.2024 сторонами подписаны акты приемки законченных строительством объектов работ по муниципальным контрактам № 10 и № 8.

По состоянию на 31.12.2024 сторонами проведены сверки взаимных расчетов, составлены соответствующие акты, в соответствии с которыми стороны подтвердили выполнение работ и полную их оплату по контракту № 8 на сумму 408 697 493 руб. 49 коп., по контракту № 10 на сумму 386 904 830 руб. 32 коп.

Согласно размещенным в Единой информационной системе в сфере закупок, заказчиком от подрядчика приняты по двухсторонним актам и оплачены работы: по муниципальному контракту № 8 на сумму 408 697 493 руб. 49 коп., в том числе НДС; по муниципальному контракту № 10 на сумму 386 904 830 руб. 32 коп., в том числе НДС.

Ссылаясь Постановления №№ 680, 1315, истцом в адрес ответчика направлено обращение об изменении цены спорных контрактов.

Как указывает истец в части полной оплаты выполненных работ обязательства заказчика выполнены не в полном объеме, и контракты в данной части являются действующими, а заказчик был обязан в силу указанных нормативно-правовых актов заключить дополнительные соглашения к спорным контрактам на увеличение цены контрактов по результатам повторной государственной экспертизы от 03.12.2024.

Поскольку обращения истца об увеличении цены спорных контрактов оставлены учреждением без исполнения, ООО «Шипка» обратилось в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 421, 450, 451, 702, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), Постановлениями №№ 680, 1315, Методикой № 841/пр, исходил из того, что спорные контракты заключены и исполнены на согласованных сторонами условиях, в том числе по увеличению цены контрактов при их исполнении, в редакции дополнительных соглашений от 10.12.2024 № 11/129 к муниципальному контракту № 8 и от 13.12.2024 № 10/130 к муниципальному контракту № 10.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, и отклоняя доводы жалобы истца, суд апелляционной инстанции учитывает следующее.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену (статья 328 ГК РФ).

Как следует из содержания контрактов, цена контрактов является твердой, включает все расходы, связанные с проведением работ.

В силу части 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Исходя из части 1 статьи 766 ГК РФ объем и стоимость подлежащей выполнению работы являются существенными условиями государственного контракта.

Статьей 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных названным кодексом, другими законами или договором.

В силу части 1 статьи 451 ГК РФ основанием для изменения договора является существенное изменение обстоятельств. При этом изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Из содержания части 2 статьи 451 ГК РФ следует, что для изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств необходимо одновременное наличие следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

При этом доктрина существенного изменения обстоятельств подлежит применению в исключительных случаях, когда в ходе рассмотрения конкретного дела будут выявлены непредвидимые обстоятельства, которые сторона не могла преодолеть при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 № 308-ЭС21-20570).

Вместе с тем статья 451 ГК РФ является общей нормой права и не учитывает специфику правоотношений, складывающихся при заключении государственных (муниципальных) контрактов, которые регулируются специальным законом.

Статьей 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Возможность изменения цены контракта предусмотрена статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На недопустимость изменения сторонами существенных условий по государственному (муниципальному) контракту, если иное не установлено законом и заключенным в соответствии с ним контрактом, что обеспечивает равенство участников размещения заказов и свободу конкуренции, указано в пункте 9 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Перечень случаев, в которых допускается изменение существенных условий контракта при его исполнении по соглашению сторон, установлен частью 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 8 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в том числе, в случае, если при исполнении заключенного на срок не менее одного года контракта, предусмотренного частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, геологическому изучению недр, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, цена которого составляет или превышает предельный размер (предельные размеры) цены, установленный Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию. Предусмотренное настоящим пунктом изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта

Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и при условии, что такое изменение не приведет к увеличению срока исполнения контракта и (или) цены контракта более чем на тридцать процентов. При этом в указанный срок не включается срок получения в соответствии с законодательством Российской Федерации положительного заключения экспертизы проектной документации в случае необходимости внесения в нее изменений.

С целью поддержки заказчиков и подрядных организаций в сложившихся экономических условиях в связи с ростом стоимости строительных ресурсов в 2021-2022 годах Правительством Российской Федерации принят ряд антикризисных мер, в том числе Постановления № 680 и № 1315.

Пунктом 1 Постановления № 680 установлено, что при возникновении в ходе исполнения государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, независимых от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения, в 2022-2023 годах допускаются изменения следующих существенных условий контракта, в том числе: изменение (увеличение) цены контракта без изменения объема и (или) видов выполняемых работ в связи с увеличением цен на строительные ресурсы в порядке, установленном Постановлением № 1315.

Подпунктом «а» пункта 2 Постановления № 1315 предусмотрено, что при исполнении контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия и который заключен в соответствии с Законом № 44-ФЗ для обеспечения федеральных нужд, допускается в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 95 и частью 70 статьи 112 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта, стороной которого является заказчик, указанный в приложении к названному постановлению, в том числе изменение (увеличение) цены контракта, при совокупности следующих условий:

- изменение существенных условий контракта осуществляется в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателя средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, на срок исполнения контракта и не приводит к увеличению срока исполнения контракта и (или) цены контракта более чем на 30%;

- предусмотренные проектной документацией соответствующего объекта капитального строительства (актом, утвержденным застройщиком или техническим заказчиком и содержащим перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и заданием застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ) физические объемы работ, конструктивные, организационно-технологические и другие решения не изменяются;

- размер изменения (увеличения) цены контракта определяется в порядке, установленном приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, а цены контракта, размер которой составляет или превышает 100 млн. руб., – по результатам повторной государственной экспертизы проектной документации, проводимой в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объекта капитального строительства, проведения работ по сохранению объектов культурного наследия в соответствии с пунктом 45(14) Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (в редакции Постановления № 1315);

- изменение существенных условий контракта осуществляется путем заключения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) соглашения об изменении условий контракта на основании поступившего заказчику в письменной форме предложения поставщика (подрядчика, исполнителя) об изменении существенных условий контракта в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта, с приложением информации и документов, обосновывающих такое предложение;

- если контракт заключен до 31.12.2022 и обязательства по нему на дату заключения соглашения об изменении условий контракта не исполнены.

Внесение изменений в смету контракта осуществляется в соответствии с пунктами 9-12, 14, 14.1, 14.2 и 14.3 Методики № 841/пр в случаях, установленных Законом № 44-ФЗ (пункт 8 Методики).

Согласно пункту 14 Методики № 841/пр в связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы поставки подрядчика (далее – существенное возрастание стоимости строительных ресурсов поставки подрядчика) внесение изменений в смету контракта осуществляется в порядке, предусмотренном абзацем вторым настоящего пункта и пунктами 14.1-14.6 Методики, при условии, если контракт заключен до 31.12.2022 и обязательства по нему на дату заключения соглашения об изменении условий контракта не исполнены, существенное возрастание стоимости строительных ресурсов поставки подрядчика не приводит к увеличению цены контракта более чем на 30 процентов, физические объемы работ, конструктивные, организационно-технологические и другие решения не изменяются.

Из приведенного правового регулирования следует, что действующие законы и подзаконные нормативные акты допускают изменение цены контракта в связи с существенным удорожанием строительных материалов, в том числе в судебном порядке.

В свою очередь, вопреки позиции подателя жалобы, системное толкование приведенных норм позволяет прийти к выводу о том, что внесение изменений в контракт, заключенный в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ, возможно только при совокупности условий, определенных в подпункте «а» пункта 2 Постановления № 1315 (с учетом Постановления № 680), включая то, что подрядчиком обязательства по контракту не исполнены и их исполнение повлечет документально обоснованное увеличение цены контракта за счет увеличения цены строительных ресурсов, а также при наличии финансирования в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателя средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, при этом само увеличение цены контракта должно иметь объективный характер, обусловленный существенным удорожанием строительных ресурсов в ходе выполнения работ.

Из положений пункта 1 Постановления № 680 следует, что изменение существенных условий государственного контракта возможно только при условии наличия обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения.

В свою очередь, в настоящем случае предусмотренные спорными муниципальными контрактами работы истцом выполнены в полном объеме, сторонами подписан акт сдачи-приемки законченного строительством объекта. При этом общество выполняло работы по контрактам, исходя из предусмотренной им стоимости, с учетом подписанных сторонами дополнительных соглашений. Заказчик в полном объеме исполнил обязанность по оплате выполненных работ в размере согласованном в данных дополнительных соглашениях.

Разница между максимальным значением цены контракта № 8 и стоимостью фактически выполненных работ составила 26 229 342 руб. 35 коп. (434 926 835 руб. 84 коп. - 408 697 493 руб. 49 коп.). Разница между максимальным значением цены контракта № 10 и стоимостью фактически выполненных работ составила 35 215 794 руб. 79 коп. (422 120 625 руб. 11 коп. - 386 904 830 руб. 32 коп.).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25.06.2025 по делу № А75-3202/2025 удовлетворены требования МКУ «УКС» о расторжении спорных контрактов (в части); расторгнут контракт № 8 на сумму неисполненных обязательств в размере 26 229 342 руб. 35 коп.; расторгнут контракт № 10 на сумму неисполненных обязательств в размере 35 215 794 руб. 79 коп.. В рамках дела № А75-3202/2025 судом установлено, что заинтересованность в сохранении договорных отношений, исполнении контрактов у сторон отсутствует, при этом подрядчиком искимые требования признаются. 31.07.2025 согласно размещенным в Единой информационной системе в сфере закупок реестровым записям спорные муниципальные контракты переведены в статус «Исполнение прекращено».

В настоящем случае, с обращениями о согласовании увеличения стоимости работ истец обратился к ответчику после подписания всех актов сдачи-приемки выполненных работ, передачи объектов заказчику.

Иницилируя изменение цены как существенного условия контракта, общество добивалось совершения с учреждением двусторонней конститутивной распорядительной сделки, которая носит правоизменяющий эффект, преобразуя спорное правоотношение. Между тем, в отсутствие действительного правоотношения ввиду его прекращения надлежащим исполнением обязательств с обеих сторон (статья 408 ГК РФ), таковое не может быть преобразовано ретроспективно ни в какой части, в том числе в части определения цены работ.

В настоящем случае, истцом не представлены доказательства приостановления работ в связи с увеличением стоимости строительных материалов.

Довод подателя жалобы о том, что истец был лишен возможности своевременно урегулировать разногласия в части цены контракта, поскольку счел для себя невозможным приостанавливать выполнение работ социально значимых объектов, апелляционным судом не принимается, поскольку правомерное приостановление исполнения обязательства стороной не вводит ее в неисправность (часть 2 статьи 328, статья 719 ГК РФ, пункты 23, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»), следовательно, соблюдение нормативно установленных условий для существенного изменения цены контрактов находилось в сфере контроля подрядчика и не влекло для него негативных последствий.

Кроме того, повышение цен, на которые ссылается истец, как на основания для увеличения цены контрактов, должно было вызвать у общества не просто экономические трудности, а фактическую невозможность исполнить контракты без увеличения цен, то есть появление обстоятельств, которые исключают применение к подрядчику ответственности за просрочку исполнения обязательств по контрактам.

В рассматриваемом случае подписание сторонами актов о приемке выполненных работ свидетельствует о том, что у общества (подрядчика) не возникли обстоятельства, повлекшие невозможность исполнения контрактов, учитывая, что контракты были заключены еще в 2022 году, исполнены в полном объеме в 2024 году.

Помимо прочего, как указано выше, стороны по основаниям, воспользовались правом на увеличение стоимости спорных контрактов. В свою очередь действующим законодательством не предусмотрена возможность неоднократного увеличения цены контракта по основаниям, предусмотренным Постановлением № 1315.

Таким образом, принимая во внимание, что предусмотренные контрактами работы обществом выполнены, их результат передан заказчику, а последний, в свою очередь, в полном объеме исполнил обязанность по оплате выполненных работ в согласованном размере, учитывая, что в период выполнения работ сторонами согласовано увеличение цены контрактов, вместе с тем подрядчик с требованиями об увеличении стоимости работ обратился после исполнения контрактов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии необходимой совокупности условий, предусмотренных Постановлением № 1315, необходимых для изменения существенных условий контрактов, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении иска.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на судебную практику апелляционным судом отклоняются, поскольку обстоятельства приведенных им дел не аналогичны обстоятельствам по рассматриваемому делу.

Доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, влияли бы на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба предприятия не содержит.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно исследовал и установил фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам и правильно применил нормы материального права, не допустив при этом нарушений процессуального закона.

Принятое по делу решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 17.12.2025 по делу № А75-3842/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

А. В. Веревкин

Судьи

С. А. Бодункова

Д. Б. Дябин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.06.2025 5:53:48
Кому выдана Дябин Дмитрий Борисович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.02.2025 9:31:16
Кому выдана Веревкин Александр Владимирович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 04.03.2026 5:47:30
Кому выдана Бодункова Светлана Анатольевна