



г. Тюмень

Дело № А75-3842/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2026 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2026 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Сергеевой Т.А.,
судей Бедериной М.Ю.,
Сигарева П.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шипка» на решение от 17.12.2025 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (судья Касумова С.Г.) и постановление от 02.04.2026 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Веревкин А.В., Бодункова С.А., Дябин Д.Б.) по делу № А75-3842/2025 по иску общества с ограниченной ответственностью «Шипка» (ОГРН 1028600946780, ИНН 8603103995) к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства города Нижневартовска» (ОГРН 1098603004917, ИНН 8603165737) о внесении изменений в контракты, взыскании задолженности.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Шипка» - Гафаров Ф.Ф., директор, на основании приказа от 22.10.2022 № 32, Рудик О.С., представитель по доверенности от 14.01.2026.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Шипка» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства города Нижневартовска» (далее – учреждение, ответчик) о внесении изменений в контракты, взыскании задолженности по муниципальному контракту от 09.03.2022 № 8 (далее – контракт № 8) в размере 51 507 704 руб. 52 коп., по муниципальному контракту от 09.03.2022 № 10 (далее – контракт № 10) – 25 452 409 руб. 46 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены: управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Решением от 17.12.2025 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, оставленным без изменения постановлением 02.04.2026 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу решением и постановлением, общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что суды, отказывая в удовлетворении ходатайства о проведении судебной сметной экспертизы, вынесли решение без проверки законности расчетов, чем не обеспечили баланс интересов сторон и поставили заказчика в преимущественное положение; расчет новых цен произведен учреждением выборочно по нескольким позициям, без применения повышающего коэффициента; обществом до ввода объекта в эксплуатацию неоднократно направлялись письма заказчику о необходимости изменения стоимости проекта, которые последним фактически согласованы; спор по делу № А75-3202/2025 касается исключенных из сметы работ, которые не выполнялись из-за корректировки сметы, в связи с чем не имеет преюдициального значения для настоящего спора; контракты в части обязательств заказчика по оплате выполненных работ являются действующими ввиду их оплаты не в полном объеме; отсутствие денежных средств не может являться основанием для отказа в получении оплаты выполненных работ с учетом их удорожания; судами нарушено единообразие судебной практики.

В отзыве, приобщенном к материалам кассационного производства в порядке статьи 279 АПК РФ, общество возразило против доводов жалобы.

В судебном заседании представители общества поддержали позицию, изложенную в письменном виде.

Учитывая надлежащее извещение иных участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в отсутствие их представителей в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 АПК РФ.

Проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судами, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт № 8 на выполнение работ по строительству объекта «Улица Первопоселенцев от улицы Северной до улицы Нововартовской города Нижневартовска» (1 этап – завершение работ. 2 этап – автомобильная дорога, наружное освещение, переустройство сетей газоснабжения).

По условиям пункта 2.1 контракта № 8 подрядчик обязался в установленный контрактом срок, на свой риск, собственными и, при необходимости, привлеченными силами выполнить работы по строительству объекта и сдать работы заказчику по акту

приемки законченного строительством объекта, а заказчик - принять выполненные работы и произвести оплату принятых работ.

Цена контракта составила 223 784 498 руб. 47 коп. в том числе налог на добавленную стоимость (далее – НДС) и включает стоимость выполнения всех строительно-монтажных, пусконаладочных работ с учетом стоимости и поставки материалов, изделий, конструкций, оборудования в полной комплектации, обязательных налоговых платежей и прочих затрат подрядчика, необходимых для выполнения работ и ввода объекта в эксплуатацию (пункт 3.1 контракта № 8).

Начало выполнения работ – с даты заключения контракта, завершение работ и сдача их результатов заказчику – не позднее 30.09.2023 (пункт 6.1 контракта № 8).

Также учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт № 10 на выполнение работ по строительству объекта «Город Нижневартовск. Улица Северная от улицы Интернациональной до улицы Первопоселенцев. Улица Героев Самотлора от улицы № 21 до улицы Северной» (2, 3 этапы. Завершение работ).

Цена контракта составила 153 518 156 руб. 40 коп. в том числе НДС и включает стоимость выполнения всех строительно-монтажных, пусконаладочных работ с учетом стоимости и поставки материалов, изделий, конструкций, оборудования в полной комплектации, обязательных налоговых платежей и прочих затрат подрядчика, необходимых для выполнения работ и ввода объекта в эксплуатацию (пункт 3.1 контракта № 10).

Начало выполнения работ – с даты заключения контракта, завершение работ и сдача их результатов заказчику – не позднее 30.09.2023 (пункт 6.1 контракта № 10).

В связи со значительным изменением видов и объемов работ, оборудования, удорожанием стоимости применяемых материалов 17.05.2022 автономным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве» (далее – управление государственной экспертизы) выданы положительное заключение повторной государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также положительное заключение государственной экспертизы о проверке сметной стоимости объектов № 86-1-1-2-030205-2022.

Дополнительным соглашением от 19.07.2023 № 5/51 цена контракта № 8 увеличена до 436 715 494 руб. 30 коп., дополнительным соглашением от 20.07.2023 № 5/52 цена контракта № 10 – до 422 120 625 руб. 11 коп.

Объекты, строительство которых предусмотрено спорными муниципальными контрактами, введены в эксплуатацию 06.11.2024.

Управлением государственной экспертизы 03.12.2024 выданы положительные заключения повторной государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также заключения государственной экспертизы о проверке сметной стоимости объектов №№ 86-1-1-2-072419-2024, 86-1-1-2-072517-2024.

На основании указанных положительных заключений повторных экспертиз расчет

новых цен спорных контрактов выполнен в соответствии приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Методика № 841/пр).

В связи с корректировкой смет контрактов в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2022 № 680 «Об установлении порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия» (далее – Постановление № 680), сторонами заключены дополнительные соглашения от 10.12.2024 № 11/129 к контракту № 8, от 13.12.2024 № 10/130 – к контракту № 10.

С учетом внесенных изменений в спорные контракты 16.12.2024 произведен перерасчет и приемка заказчиком ранее принятых работ

Сторонами подписаны акты приемки законченных строительством объектов работ 23.12.2024 и 25.12.2024.

По состоянию на 31.12.2024 проведены сверки взаимных расчетов, составлены соответствующие акты, в соответствии с которыми стороны подтвердили выполнение работ и полную их оплату по контракту № 8 на сумму 408 697 493 руб. 49 коп., по контракту № 10 на сумму 386 904 830 руб. 32 коп., информация размещена в Единой информационной системе в сфере закупок.

Ссылаясь на постановление Правительства Российской Федерации от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 1315), Постановление № 680, общество обратилось к учреждению за изменением цены спорных контрактов, а в последствии в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 421, 450, 451, 702, 708, 709, 720, 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), пунктом 1 Постановления № 680, пунктом 2 Постановления № 1315, пунктом 14 Методики № 841/пр, правовыми позициями, изложенными в пункте 9 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 28.06.2017, определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 № 308-ЭС21-20570, исходили из доказанности факта заключения и исполнения спорных контрактов на согласованных условиях, принятия и оплаты учреждением выполненных работ в полном объеме.

Спор по существу разрешен судами верно.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену (статья 328 ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Пунктом 1 статьи 743 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (статья 746 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

С целью поддержки заказчиков и подрядных организаций в сложившихся экономических условиях в связи с ростом стоимости строительных ресурсов Правительством Российской Федерации принято Постановление № 1315.

Постановлением № 1315 установлена возможность изменять цену действующего контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия и заключенного до 01.01.2022 в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Изменение существенных условий контракта осуществляется в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателя средств федерального бюджета

и бюджетов государственных внебюджетных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, на срок исполнения контракта и не приводит к увеличению срока исполнения контракта и (или) цены контракта более чем на 30 процентов; изменение существенных условий контракта осуществляется путем заключения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) соглашения об изменении условий контракта на основании поступившего заказчику в письменной форме предложения поставщика (подрядчика, исполнителя) об изменении существенных условий контракта в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта, с приложением информации и документов, обосновывающих такое предложение (абзацы второй и пятый подпункта «а» пункта 2 Постановления № 1315).

Пунктом 1 Постановления № 680 установлено, что при возникновении в ходе исполнения государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, независимых от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения, в 2022 - 2023 годах допускаются изменения следующих существенных условий контракта: изменение (продление) срока исполнения контракта, в том числе в связи с необходимостью внесения изменений в проектную документацию; изменение (увеличение) цены контракта без изменения объема и (или) видов выполняемых работ в связи с увеличением цен на строительные ресурсы в порядке, установленном Постановлением № 1315.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в том числе в случае, если при исполнении заключенного на срок не менее одного года контракта, предусмотренного частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, цена которого составляет или превышает предельный размер (предельные размеры) цены, установленный Правительством Российской Федерации, возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию.

Порядок изменения (увеличения) цены контракта на основании Постановления № 1315 установлен пунктами 14, 14.1 - 14.6 Методики № 841/пр.

Согласно пункту 14 Методики № 841/пр. в связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы поставки подрядчика (далее - существенное возрастание стоимости строительных ресурсов поставки

подрядчика) внесение изменений в смету контракта осуществляется в порядке, предусмотренном абзацем вторым настоящего пункта и пунктами 14.1 - 14.6 Методики, при условии, если контракт заключен до 31.12.2022 и обязательства по нему на дату заключения соглашения об изменении условий контракта не исполнены, существенное возрастание стоимости строительных ресурсов поставки подрядчика не приводит к увеличению цены контракта более чем на 30 процентов, физические объемы работ, конструктивные, организационно-технологические и другие решения не изменяются.

Из приведенного правового регулирования следует, что действующие законы и подзаконные нормативные акты допускают изменение цены контракта в связи с существенным удорожанием строительных материалов, в том числе в судебном порядке. При этом определен механизм расчета новой цены, который отвечает как цели предотвращения значительных убытков на стороне подрядчиков (и как следствие, банкротства последних и неисполнение договоров), так и цели максимально рационального расходования бюджетных средств.

При применении Постановления № 1315, положенного истцом в обоснование заявленных требований, необходимо исходить из обязанности истца доказать наличие в совокупности обстоятельств, предусмотренных подпунктом «а» пункта 2 Постановления № 1315, статьей 95 Закона № 44-ФЗ, статьей 451 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа; изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что контракты заключены и исполнены на согласованных сторонами условиях, приняв во внимание значительное увеличение стоимости работ, оформленное дополнительными соглашениями к контрактам, суды первой и апелляционной инстанций пришли к аргументированному выводу об отсутствии правовых оснований для изменения контрактов, взыскания спорной задолженности и отказали в удовлетворении исковых требований.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций в рамках конкретного дела, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Аргументы кассатора о наличии на стороне заказчика задолженности отклоняются судом округа, поскольку в рассматриваемом случае выполненные работы добросовестно оплачены заказчиком в соответствии с условиями контракта и дополнительных

соглашений к нему с учетом имевшего место в процессе исполнения обязательств удорожания строительства. Оценка судами этих обстоятельств спора выполнена на основании положений статьи 71 АПК РФ, устанавливающих стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи без придания преимущественного значения какому бы то ни было из них (определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2016 № 305-ЭС15-10323, от 05.10.2017 № 309-ЭС17-6308), соответствует принятому в гражданском обороте стандарту поведения его добросовестного участника, определяемого по критерию ожидаемости действий субъекта оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 3 статьи 307 ГК РФ).

Вопреки доводам кассатора, обязанность заказчика оплатить увеличенную цену по контракту не является безусловной, поскольку изменение существенных условий контракта осуществляется в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателя средств бюджета, и с учетом требований, установленных Правилами № 1315.

Как верно установлено судами, в рассматриваемом споре предусмотренные спорными контрактами работы выполнены обществом в полном объеме, подписаны акты сдачи-приемки законченного строительством объекта. Подписание сторонами актов о приемке выполненных работ свидетельствует о том, что у общества не возникли обстоятельства, повлекшие невозможность исполнения контрактов, учитывая их заключение в 2022 году, увеличение объема и стоимости работ в 2023 году (без проведения конкурсных процедур), выполнение работ в полном объеме в 2024 году.

При этом общество выполняло работы по контрактам, исходя из предусмотренной ими стоимости, с учетом подписанных сторонами дополнительных соглашений, заказчик в полном объеме исполнил обязанность по оплате выполненных работ.

За согласованием увеличения стоимости работ истец обратился к ответчику после подписания всех актов сдачи-приемки выполненных работ, передачи объектов заказчику, между тем, в отсутствие действительного правоотношения ввиду его прекращения надлежащим исполнением обязательств с обеих сторон, таковое не может быть преобразовано ретроспективно, в том числе в части определения цены работ.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии необходимой совокупности условий, предусмотренных Постановлением № 1315, для изменения существенных условий контрактов, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении иска. Оснований для иных выводов у суда округа не имеется, доводы подателя кассационной жалобы выводы судов не опровергают.

Аргументы кассатора о необоснованном отказе в назначении по делу судебной экспертизы отклоняются, поскольку в силу статьи 82 АПК РФ назначение по делу экспертизы является правом суда, а не его обязанностью. Указанный вопрос

разрешается судом с учетом предмета спора, а также представленных в материалы дела доказательств.

В рассматриваемом случае суды обеих инстанций не усмотрели оснований для проведения по делу судебной экспертизы, значимые для дела обстоятельства установлены судами посредством исследования совокупности иных относимых и допустимых доказательств.

Ссылки общества на иную судебную практику отклоняются, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам с учетом представленных доказательств, а потому судебные акты, вынесенные по иным арбитражным делам, не могут свидетельствовать о наличии однозначных оснований для признания обоснованной позиции истца по настоящему спору.

В целом доводы кассационной жалобы являлись предметом подробного рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с требованиями статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя кассационной жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 17.12.2025 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и постановление от 02.04.2026 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-3842/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 28.05.2026 6:23:05
Кому выдана Сигарев Павел Викторович

Председательствующий

Т.А. Сергеева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.04.2026 5:03:30
Кому выдана Сергеева Татьяна Андреевна

Судьи

М.Ю. Бедерина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.04.2026 4:27:51
Кому выдана Бедерина Марина Юрьевна