



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД18-1008

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.03.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рамблер Интернет Холдинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 и постановление Арбитражного суда Московской области от 06.12.2017 по делу № А40-79747/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рамблер Интернет Холдинг» о признании незаконным и отмене постановления Центрального банка Российской Федерации от 17.04.2017 № 17-3689/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московской области от 06.12.2017 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, в связи с проведением Банком России проверки на основании пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона на предмет возможного манипулирования рынками различных ценных бумаг на торгах ЗАО «ФБ ММВБ», в адрес общества (оказывающего услуги по передаче электронных сообщений по сетям электросвязи, оказываемых с использованием сайта mail.rambler.ru) направлено требование о предоставлении документов, в соответствии с которым общество в течение семи рабочих дней с даты получения требования было обязано представить отчет о его исполнении с приложением указанных в данном требовании информации и документов. Названное требование получено обществом, но в установленный срок не исполнено.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола и привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за непредставление или нарушение порядка либо сроков представления в Банк России отчетов, уведомлений и иной информации, предусмотренной законодательством и (или) необходимой для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление информации не в полном объеме и (или) недостоверной информации, за исключением случаев, если в соответствии со страховым законодательством, законодательством Российской Федерации о кредитной кооперации, о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях и о ломбардах Банком России дается предписание об устранении нарушения страхового законодательства, законодательства Российской Федерации о кредитной кооперации, о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях и о ломбардах, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пункта 18.3 статьи 4, пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств, подтверждающих факт принятия заявителем всех необходимых исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований

действующего законодательства в части исполнения требования Банка России, не представлено.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере санкции нормы.

Ссылка заявителя на положения статьи 10.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и особый порядок предоставления информации отклонены судами исходя из наличия специального федерального закона, регламентирующего деятельность в сфере Центрального Банка, который содержит нормы, предусматривающие право этого органа получать спорную информацию.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, обществом не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов